

**UCHWAŁA NR XXVIII/169/2017
RADY GMINY SIENNO**

z dnia 22 maja 2017 r.

w sprawie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 poz. 446 z póź. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23 z póź. zm.) uchwala się , co następuje:

§ 1. 1. Skargę na działalność Wójta Gminy wniesioną przez Jadwigę i Wiesława małż. Łapa uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do przedmiotu skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwałę doręcza się :

- 1) Jadwidze i Wiesławowi małż. Łapa;
- 2) Wojewodzie Mazowieckiemu;
- 3) Wójtowi Gminy;

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy .

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady Gminy Sienno:
R. Markiewicz

Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2017 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga Jadwigi i Wiesława małż. Łapa na działalność Wójta Gminy Sienno przekazana przez Wojewodę Mazowieckiego wg właściwości.

Skarżący sformułowali w skardze zarzut pod adresem Wójta Gminy o wadliwe wykonanie w 2009 roku przebudowy drogi gminnej Trzemcha Górna – Praga Dolna, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo Wodne, co w konsekwencji skutkuje wystąpieniem szkód na ich nieruchomości rolnej przez spływające wody opadowe i roztopowe z tej drogi.

Z przedstawionych przez Wójta Gminy Sienno dokumentów dotyczących przebudowy drogi wynika, że dopełniono niezbędnych formalności zgodnie z Prawem Budowlanym, wg stanu prawnego z roku 2009. Wójt Gminy złożył do Starosty Lipskiego stosowne zgłoszenie wykonania robót budowlanych dotyczące przebudowy drogi. Starosta nie wniósł w określonym terminie zastrzeżeń do tego zgłoszenia, co oznacza, że uznał je za zgodne z wymogami Prawa Budowlanego, co pozwoliło na legalne rozpoczęcie i wykonanie przebudowy tej drogi.

Ocenę stanu technicznego tej drogi przeprowadziła osoba mająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych sporządzając opinię z dnia 20 kwietnia 2017 roku. Z opinii wynika, iż przekrój podłużny drogi (niweleta drogi) jest dopasowana do ukształtowania istniejącego terenu i nie ma wpływu na swobodny przepływ wód opadowych. Droga została przebudowana w roku 2009 (wykonanie utwardzenia masą mineralno-asfaltową) gdzie do chwili obecnej nie stwierdzono jakichkolwiek problemów z odwodnieniem korpusu drogowego i przyległych działek, a ukształtowanie terenu nie uległo zmianie. Tak więc budowa nie spowodowała zmiany przepływu wód opadowych i roztopowych z działek znajdujących się powyżej drogi. Spływ wody jest zjawiskiem wynikającym z ukształtowania terenu, a nie faktu wadliwie wykonanej drogi.

W skardze podniesiono zarzut wyrządzenia szkód przez Gminę na nieruchomościach rolnych należących do skarżących wywołanych przez wody opadowe i roztopowe spływające z drogi gminnej.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do kompetencji Wójta Gminy należy rozpatrzenie skierowanych pod adresem Gminy roszczeń cywilno-prawnych. Z analizy korespondencji między Wójtem a skarżącymi wynika, że Wójt nie uznał roszczeń skarżących w sprawie naprawienia powstałych na ich nieruchomości szkód. Skarżący chcąc dochodzić naprawienia wyrządzonych wg nich przez Gminę szkód winni wystąpić z powództwem cywilnym do właściwego sądu.

Skarżący w swej skardze wskazali na naruszenie przez Wójta Gminy Sienno przepisów art. 29 ustawy - Prawo Wodne. Stwierdzenie naruszenia art. 29 ust.1 ustawy - Prawo Wodne następuje w drodze stosownej decyzji administracyjnej, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Z treści korespondencji prowadzonej pomiędzy Wójtem a skarżącymi wynika, że skarżący wniosku o wszczęcie postępowania w trybie art. 29 ustawy - Prawo Wodne nie złożyli.

Opinię w sprawie skargi wydały komisje Rady Gminy: Komisja Rewizyjna oraz Komisja Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego. Obydwie Komisje uznały skargę za bezzasadną.

Podsumowując stwierdza się, że działania Wójta Gminy były zgodne z obowiązującym stanem prawnym i zgodne z interesem Gminy. Tym samym skargę na działalność Wójta Gminy należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 KPA: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”