

Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego
odbytego w dniu 21 kwietnia 2017 roku

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisji Rewizyjnej odbyło się w lokalu Urzędu Gminy Sienno od godziny 9.00 do godziny 12.00.

Tematem posiedzenia było: Rozpoznanie skargi na działalność Wójta Gminy i wydanie opinii.

W posiedzeniu uczestniczyli :

1. Komisja Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego w składzie:
 - 1) Ewa Mazur
 - 2) Julian Siwek
 - 3) Zbigniew Tuzinek
2. Komisja Rewizyjna w składzie:
 - 1) Sylwia Borek
 - 2) Antoni Ćwikliński
 - 3) Jadwiga Gajos
 - 4) Lidia Łepecka
3. Wójt Gminy – Mariusz Strąk
4. Sekretarz Gminy – Piotr Dąbrowski
5. Przewodniczący Rady Gminy – Roman Markiewicz

Przebieg posiedzenia :

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Sienno.

Na wstępie komisje zapoznały się z dokumentacją budowy drogi Trzemcha Górna – Praga Dolna. Z dokumentu wynikało, iż w dniu 07 sierpnia 2009 roku Gmina dokonała zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę do Starostwa Powiatowego w Lipsku na podstawie art. 29, 30 i 31 ustawy z dnia 07.07.1994 r. – Prawo budowlane. W zgłoszeniu robót budowlanych podano rodzaj, zakres i sposób wykonania, miejsce prowadzenia zamierzonych robót – Trzemcha Górna działki nr 78, 61; termin rozpoczęcia robót – 07.09.2009 r., nazwę wykonawcy. Do zgłoszenia załączone zostało oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz mapa orientacyjna.

Odczytano opinię specjalisty posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych. Z opinii wynika, iż przekrój podłużny drogi (niweleta drogi) jest dopasowana do ukształtowania istniejącego terenu i nie ma wpływu na swobodny przepływ wód opadowych. Droga została przebudowana w roku 2009 (wykonanie utwardzenia masą mineralno-asfaltową) gdzie do chwili obecnej nie stwierdzono jakichkolwiek problemów z odwodnieniem korpusu drogowego i przyległych działek, a ukształtowanie terenu nie uległo zmianie. Tak więc budowa nie spowodowała zmiany przepływu wód opadowych i roztopowych z działek znajdujących się powyżej drogi. Spływ wody jest zjawiskiem wynikającym z ukształtowania terenu, a nie faktu wadliwie wykonanej drogi.

Przeanalizowano ponownie treść skargi i załączonych pism.

W skardze podniesiono zarzut wyrządzenia szkód przez Gminę na nieruchomościach rolnych należących do skarżących wywołanych przez wody opadowe i roztopowe spływające z drogi gminnej. Skarżący wskazali na naruszenie przez Wójta Gminy Sienno przepisów art. 29 ustawy - Prawo Wodne.

Komisje poprosiły o wyjaśnienie kwestii prawnych.

Wyjaśnień udzielił Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski.

Przy przebudowie drogi dopełniono niezbędnych formalności zgodnie z Prawem Budowlanym, wg stanu prawnego z roku 2009. Wójt Gminy złożył do Starosty Lipskiego stosowne zgłoszenie wykonania robót budowlanych dotyczące przebudowy drogi. Starosta nie wniósł w określonym terminie zastrzeżeń do tego zgłoszenia, co oznacza, że uznał je za zgodne z wymogami Prawa Budowlanego, a to pozwoliło na legalne rozpoczęcie i wykonanie przebudowy tej drogi. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do kompetencji Wójta Gminy należy rozpatrzenie skierowanych pod adresem Gminy roszczeń cywilno-prawnych. Wójt nie uznał roszczeń skarżących w sprawie naprawienia powstałych na ich nieruchomości szkód. Skarżący chcąc dochodzić naprawienia wyrządzonych wg nich przez Gminę szkód winni wystąpić z powództwem cywilnym do właściwego sądu.

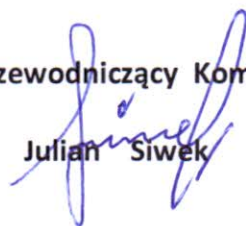
Co do naruszenia art. 29 ust.1 ustawy - Prawo Wodne, to stwierdzenie naruszenia następuje w drodze stosownej decyzji administracyjnej, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Skarżący nie złożyli wniosku o wszczęcie postępowania w trybie art. 29 ustawy - Prawo Wodne, nie wystąpili o odszkodowanie. Chcieli, aby Wójt wysłał koparkę na naprawienie szkód, a tego Wójt zrobić nie mógł, gdyż nie jest to zadanie własne, nie można zlecać prac na gruncie prywatnym. Istnieją sytuacje wyjątkowe, jak klęska żywiołowa, czy zdarzenia losowe, gdzie pomoc może być udzielona.

Komisja dokonała podsumowania i stwierdziła, że działania Wójta Gminy były zgodne z obowiązującym stanem prawnym i zgodne z interesem Gminy, zatem skargę należy uznać za bezzasadną.

Opinię przyjęto w głosowaniu jawnym, 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji


Julian Siwek