

**UCHWAŁA NR XI/57/2015
RADY GMINY SIENNO**

z dnia 28 września 2015 r.

w sprawie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.) uchwala się , co następuje :

§ 1. 1. Skargę na działalność Wójta Gminy Sienna wniesioną przez Antoniego Dąbrowskiego uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie do przedmiotu skargi stanowi załącznik do uchwały .

§ 2. Uchwałę doręcza się :

- 1) Antoniemu Dąbrowskiemu
- 2) Wojewodzie Mazowieckiemu
- 3) Wójtowi Gminy

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy .

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady Gminy

mgr Roman Markiewicz

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XI/57/2015

Rady Gminy Sienno

z dnia 28 września 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2015 r. do Rady Gminy wpłynęło pismo Pana Antoniego Dąbrowskiego przekazane przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki.

W piśmie tym skarżący zarzuca władzom Gminy Sienno, w tym Wójtowi Gminy, że lekceważą jego osobiste interesy poprzez uniemożliwienie podłączenia jego nieruchomości w Tarnówku do sieci kanalizacyjnej, elektroenergetycznej i do innych mediów oraz poprzez uniemożliwienie korzystania z drogi dojazdowej do nieruchomości, na której zbudował budynek mieszkalny.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta gminy jest rada gminy. Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę do Komisji Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego.

Skarga została rozpatrzona przez Komisję Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego na posiedzeniu w dniu 24 września 2015 r., która przygotowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Odnosząc się od zarzutów skarżącego ustalono:

1. Zarzut dotyczący odmowy podłączenia nieruchomości skarżącego do sieci kanalizacyjnej w Tarnówku.

Wójt Gminy przy projektowaniu sieci kanalizacyjnej w Tarnówku polecił zaprojektowanie przyłączy kanalizacyjnych do każdej nieruchomości, jeżeli właściciel nieruchomości deklaruje chęć przyłączenia. Przeprowadzone w trakcie projektowania sieci kanalizacyjnej, jak również trakcie realizacji sieci pomiary geodezyjne jednoznacznie wykazały, że z uwagi na odległość między nieruchomością skarżącego, a siecią zbiorczą nie będzie możliwe grawitacyjne odprowadzenie ścieków z nieruchomości skarżącego. Dodatkowym utrudnieniem w zaprojektowaniu przyłącza był stan prawny i faktyczny działki nr 245 w Tarnówku, na której ewentualnie można było zlokalizować przyłączy. Skoro warunki techniczne uniemożliwiały zaprojektowanie i wykonanie przyłącza do nieruchomości skarżącego, to nie można Wójta Gminy oskarżać o celowe działania utrudniające skarżącemu podłączenie do sieci kanalizacyjnej. Wójt Gminy proponował skarżącemu, aby zadeklarował chęć uczestniczenia w realizowanym w latach 2014-2015 przez gminę projekcie budowy oczyszczalni przydomowych dotowanym ze środków unijnych. Skarżący nie wyraził zgody na uczestniczenie w projekcie na ustalonych zasadach finansowych.

2. Zarzut dotyczący uniemożliwienia korzystania z dojazdu do nieruchomości.

Skarżący żąda, aby Wójt Gminy wykonał niezbędne prace na działce numer 245 w Tarnówku będącej drogą tj. wytyczył pas drogowy o odpowiedniej szerokości, usunął rosnące drzewa i inną roślinność tak, aby skarżący mógł korzystać swobodnie z tej działki jako dojazdu do swojej nieruchomości. Działka nr 245 w Tarnówku wg danych rejestru gruntów jest drogą, a zarządcą tej drogi jest Gmina Sienno. Droga ta nie została zaliczona do kategorii dróg publicznych i jest drogą wewnętrzną. Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że na zlecenie gminy geodeta wykonał w 2013 r. pomiary działki nr 245 i ustalił jej granice. Z pomiaru wynika, że działka ta ma ok. 4 m szerokości z tym, że części tej działki została zajęta pod rów melioracyjny ponad 30 lat temu, co spowodowało, że pozostało ok. 1,5 m gruntu do użytkownika jako droga. Wskazane przez geodetę granice działki nr 245 zostały oprotowane przez właściciela nieruchomości sąsiedniej. Wójt Gminy przedłożył właścicielom działek sąsiednich propozycję polubownego uregulowania kwestii granic tak, aby działka nr 245 mogła spełniać minimalne wymagania, jako droga. Propozycja ta nie została zaakceptowana. Należy podkreślić, iż z uwagi na fakt, że działka nr 245 w Tarnówku jest drogą wewnętrzną wszelkie sporne kwestie muszą być rozwiązywane na gruncie prawa cywilnego. Należy dodać, że wykonany na części działki nr 245 rów melioracyjny jest bardzo ważnym elementem odprowadzenia nadmiaru wód opadowych z miejscowości Tarnówek i naruszenie tego rowu spowodować może bardzo negatywne skutki dla mieszkańców. Z uwagi na stan prawny i faktyczny działki nr 245 zarzut wobec Wójta Gminy o celowe działania utrudniające doprowadzenie tej działki do stanu umożliwiającego jej użytkowanie jako drogi przez skarżącego jest nieuzasadniony. Wójt Gminy deklarował skarżącemu remont drogi o numerze działki 116 w Tarnówku, z której skarżący może korzystać jako dojazd do swojej nieruchomości.

3. Zarzut dotyczący utrudniania doprowadzenia sieci elektroenergetycznej oraz innych mediów do nieruchomości.

Za doprowadzenie do nieruchomości sieci elektroenergetycznej i innych mediów odpowiadają właściciel nieruchomości i konkretne przedsiębiorstwa zajmujące się dystrybucją danych mediów. Wójt Gminy zamierza w okresie do końca 2015 r. usunąć z działki nr 245 rosnące drzewa, na których usunięcie uzyskał zezwolenie, co może ułatwić skarżącemu doprowadzenie sieci elektroenergetycznej.

Rada Gminy tych względów skargę na działalność Wójta Gminy Sienno uważa za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 KPA:

„ W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.