

**Protokół Nr XXV/2020
z sesji Rady Gminy Sienno
odbytej w dniu 09 listopada 2020 roku**

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy od godziny 9.00 do godziny 11.05.
Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz.
Protokołował inspektor UG Barbara Capała.

W sesji uczestniczyli:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1.Radnych Rady Gminy | - 14 |
| 2.Wójt Gminy Sienno | - Mariusz Strąk |
| 3.Sekretarz Gminy | - Piotr Dąbrowski |
| 4.Skarbnik Gminy | - Jolanta Karolik |

Porządek obrad:

- 1.Otwarcie obrad.
- 2.Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2020 z sesji odbytej w dniu 12 października 2020 roku.
- 3.Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy.
- 4.Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok.
- 5.Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na 2021 rok.
- 6.Przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok.
- 7.Przyjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok.
- 8.Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sienno oraz warunków i zasad korzystania z przystanków.
- 9.Przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian Uchwały Budżetowej Gminy Sienno na rok 2020 Nr XVI/113/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku.
- 10.Informacja na temat oświadczeń majątkowych.
- 11.Informacja na temat korespondencji wpływającej do Rady Gminy.
- 12.Interpelacje i wnioski.

Przebieg obrad :

Ad.1.Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz. Powitał Wójta Gminy, radnych oraz pracowników administracji obecnych na sesji. Po sprawdzeniu listy obecności stwierdził kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecna usprawiedliwiona była radna Lidia Łepecka. Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz odczytał porządek obrad. Nie zgłoszono uwag do porządku obrad. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż porządek obrad został zatwierdzony. Przystąpiono do jego realizacji.

Ad.2.Nie zgłoszono uwag do protokołu Nr XXIV/2020 z sesji Rady Gminy Sienno odbytej w dniu 12 października 2020 roku.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Rada przyjęła protokół Nr XXIV/2020 jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych. Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.3.Wójt Gminy Mariusz Strąk przedstawił sprawozdanie ze swojej pracy informując o następujących sprawach:

- wydano dwa zarządzenia;
- skierowano do Rady Gminy sześć projektów uchwał;
- zakończono i odebrano modernizację drogi w Wierchowiskach Pierwszych. Zakończono również budowę siłowni napowietrznych, altanki oraz placów zabaw dla dzieci.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do sprawozdania Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.4.Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok przedstawił Wójt Gminy Mariusz Strąk. Poinformował, iż ustalając stawkę podatku rolnego Rada Gminy musi odnieść się do średniej ceny skupu żyta ogłaszanej co roku przez Prezesa GUS, która w br. wynosi 58,55 zł za 1 dt. Proponuje obniżenie tej maksymalnej stawki do kwoty 44,00 zł za 1 dt jako podstawy obliczania podatku rolnego w 2021 roku. Wójt argumentował wniosek tym, iż radni składają wiele wniosków o wykonanie różnych zadań dla swoich miejscowości, jest tych wniosków bardzo dużo i aby utrzymać dotychczasowy wzrost realizacji zadań na terenie gminy nieodzowne jest podwyższenie podatku. Celem poparcia propozycji stawki w tej wysokości przedstawił strukturę gospodarstw na terenie gminy i skutki dla podatników przy wzroście stawki do kwoty 44,00 zł w zależności od wielkości gospodarstwa. Gospodarstw rolnych do 5 ha jest na terenie gminy 2.248. Podwyżka podatku o 5 zł daje wzrost podatku 25,00 zł na gospodarstwo. Grupa od 5 ha do 20 ha obejmuje 742 gospodarstwa i tu dla gospodarstwa 20 ha skutkowałoby wzrostem podatku o 100 zł na rok. Grupa 20-50 ha to 31 gospodarstw, podwyżka skutkowałaby wzrostem o 250,00 zł na rok dla gospodarstwa 50 ha. Powyżej 50 ha jest na terenie gminy 3 gospodarstwa. Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o akceptację wnioskowanej stawki 44,00 zł, ponieważ do wykonania jest jeszcze wiele dróg, uzupełnienie oświetlenia ulicznego i szereg innych zadań, na które potrzeba środków. Wójt wskazał, iż robionych jest dużo inwestycji, ale niestety nadchodzi kres możliwości przy takiej sytuacji, jaka jest obecnie w oświacie, gdzie gmina dostaje subwencję tylko na pokrycie 65% wydatków, a 35% to środki własne i te środki trzeba zabezpieczyć. Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz poinformował, iż Komisja Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego zaopiniowała negatywnie projekt uchwały i zgłosiła poprawkę do projektu. Komisja wnosi o obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok do kwoty 41,00 zł. Wniosek swój Komisja argumentuje trudną sytuacją rolników spowodowaną wystąpieniem klęsk urodzaju i ASF.

Radna Jadwiga Gajos wyraziła opinię, iż wzrost podatku o 5,00 zł jednorazowo, to za duży skok biorąc pod uwagę obecną sytuację. Wskazała, iż 742 gospodarstwa o powierzchni 5-20 ha i 31 gospodarstw o powierzchni 20-50 ha dają na pewno kwotowo większy podatek, niż gospodarstwa do 5 ha, których jest 2.248. Wyraziła obawę, że jednorazowy wzrost o 5,00 zł spowoduje, że te gospodarstwa nie będą płacić podatków. Wskazała, że do tej pory ściągalność podatków z takich gospodarstw jest największa i oby poprzez taki wzrost podatku nie zaprzepaścić tego.

Wójt Gminy Mariusz Strąk odniósł się do wypowiedzi. Wskazał, że im większe gospodarstwo tym przychód jest większy. W przypadku gospodarstw do 5 ha wzrost maksymalny jest to 25,00 zł na rok, więc nie są to jakieś wielkie środki, a wartość z tytułu wzrostu podatku, jaka płynie do budżetu jest w granicach 100.000,00 zł. Wójt Gminy podał dla przykładu, iż proponowany przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Finansów wzrost podatku od nieruchomości od budynków lub ich części zajętych na działalność gospodarczą o 1,00 zł daje wzrost podatku dla przedsiębiorcy przy 1300 m² powierzchni o 1.300,00 zł na rok. Natomiast dla gospodarstwa 50 ha skutek wzrostu podatku o 5,00 zł jest to 250,00 zł. Na koniec wypowiedzi zwrócił się do radnych o rozważenie tego i zastanowienie się przed podjęciem decyzji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek wskazał, iż Pan Wójt proponuje, aby podnieść podatek tylko rolnikom. Na posiedzeniu wspólnie z Komisją Rozwoju Gospodarczego i Finansów ustalono, aby podatki podnieść wszystkim, z wyjątkiem podatku od środków transportowych.

Wójt Gminy odniósł się do wypowiedzi. Wskazał, iż należało zastanowić się nad wielkością tej podwyżki, aby nie okazało się, że zrobi się komuś krzywdę.

Radny Paweł Pastuszka wypowiedział się, że rozumie konieczność dokonania podwyżki podatku, bo od kilku lat nie dokonywano zmian ale nie taki skok od razu. Produkcja jest nieopłacalna, ceny zbóż idą w dół. Podwyższenie o 5,00 zł od razu to za dużo, to uderzenie w rolnika, który i tak niektóre prace wykonuje za darmo. Ceny wołowiny, wieprzowiny idą w dół, hodowla również jest nieopłacalna. Popiera propozycję Komisji dotyczącą stawki podatku rolnego i popiera aby budżet gminy wspomóc większym wpływem również z innych podatków, nie tylko od rolników.

Radna Ewa Mazur zwróciła uwagę, iż jest wielu rolników, którzy mają ziemię również w innych gminach i dużych gospodarstwach jest więcej.

Wójt Gminy Mariusz Strąk odniósł się do wypowiedzi. Wskazał, iż rolnicy mający grunty w innych gminach płacą większy podatek, bo najniższa stawka w ościennych gminach jest to 45,00 zł za 1 dt. Radny Paweł Pastuszka podkreślił, iż chodzi o to, aby nie obciążać podatkiem tylko jednej grupy

zawodowej, która i tak ma bardzo trudną sytuację. Uważa, że podwyżkę należy rozłożyć na wszystkie grupy.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek poinformował, iż na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji zbulwersował radnych fakt, iż ruszane są tylko podatki rolne, a pozostałe pozostawiane są bez zmian. Wygląda na to, że obciążamy podwyżką tylko jedną grupę społeczno-zawodową, co jest i niedemokratyczne i nie wygląda dobrze. Czuje się unsatisfied argumentacją podaną dzisiaj przez Wójta, chciałby jeszcze uzyskać informację o ile wzrośnie wpływ do budżetu przy stawce 44,00 zł, a o ile przy stawce 41,00 zł. Chciałby wiedzieć, o jakiej kwocie w skali roku jest mowa.

Wójt Gminy Mariusz Strąk poinformował, iż skutek podwyżki o 5,00 zł to jest 108.000,00 zł wpływu do budżetu, proponowane przez Komisję 2,00 zł podwyżki jest to 25.000,00 zł wpływu.

Radna Cecylia Małaczek wskazała, iż rok bieżący jest rokiem szczególnym ze względu na koronawirusa. Komisja Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego proponuje obniżenie średniej ceny sprzedaży żyta do kwoty 41,00 zł za 1 dt. Koronawirus dotyka wszystkie grupy społeczne, dużym zagrożeniem jest również ASF, który wręcz doprowadził do konieczności likwidacji całych hodowli i ci rolnicy stanęli przed trudnym faktem. Ponadto ceny skupu płodów rolnych są bardzo niskie, więc nie można obciążać tylko rolników. Dalej tłumaczyła, iż bardzo dobrze stało się, że komisje wspólnie pochyliły się również nad innymi podatkami, w ten sposób wpływ do budżetu rozłoży się na wszystkie grupy, nie tylko na rolnika, którego najłatwiej obciążyć, bo on zwykle wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Radna podkreśliła, że nie można postępować w ten sposób, aby rolnik był grupą najbardziej obciążaną i jako członek Komisji optuje za kwotą 41,00 zł.

Nie zgłoszono innych głosów w dyskusji ani propozycji dotyczących wysokości stawki podatku rolnego.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok zgłoszoną przez Komisję Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego - kwota 41,00 zł za 1 dt.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz odczytał tekst uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok z uwzględnieniem przyjętej poprawki i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XXV/169/2020 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2021 rok w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz udzielił głosu Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik odczytała opinię R.I.O do informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2020 roku.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.5. Wójt Gminy Mariusz Strąk przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na 2021 rok. Wójt Gminy proponuje obniżenie średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na 2021 rok do kwoty 150,00 zł za 1 m³.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek przedstawił opinię. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XXV/170/2020 w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na 2021 rok w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.6. Wójt Gminy Mariusz Strąk poinformował, iż nie proponuje zmian wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok w stosunku do stawek obowiązujących w br. Następnie przedstawił

równocześnie stawki proponowane w projekcie uchwały przedłożonym Radzie i zgłoszone poprawki przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Od budynków lub ich części:

a) mieszkalnych – propozycja Wójta 0,09 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, propozycja Komisji 0,15 zł,

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – propozycja Wójta Gminy 16,00 zł od 1m² powierzchni użytkowej, propozycja Komisji 17,00 zł

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 8,00 zł od 1m² powierzchni użytkowej, Komisja nie proponuje zmian;

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – propozycja Wójta Gminy 2,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, propozycja Komisji 3,50 zł;

e) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – propozycja Wójta Gminy 1,00 zł za 1m² powierzchni użytkowej, propozycja Komisji 2,00 zł;

2) od budowli – propozycja Wójta Gminy 2 % ich wartości, Komisja nie proponuje zmian;

3) od gruntów:

a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – propozycja Wójta Gminy 0,60 zł od 1m² powierzchni, Komisja nie proponuje zmian;

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – propozycja Wójta Gminy 3,00 zł od 1 ha powierzchni, propozycja Komisji 4,00 zł;

c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – propozycja Wójta Gminy 0,30 zł od 1m² powierzchni, propozycja Komisji 0,40 zł;

d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1398 z późn. zm.) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego – propozycja Wójta Gminy 2,98 zł od 1 m² powierzchni, Komisja nie proponuje zmian.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz poinformował, iż Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok i zgłosiła poprawki do projektu przedstawione przez Wójta Gminy.

Radny Paweł Pastuszka sugerował aby wypośredkować propozycję Wójta Gminy i Komisji dotyczącą stawki podatku od nieruchomości zajętych na działalność gospodarczą na kwotę 16,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Wyraził zdziwienie, bo zwykle to Wójt Gminy proponuje podwyżki stawek, a komisje obniżają, a tu jest odwrotnie - Wójt Gminy pozostawia stawki podatków na dotychczasowym poziomie, a od Komisji wychodzi propozycja podwyżek.

Radna Cecylia Małaczek odniosła się do wypowiedzi przedmówcy. Poinformowała, iż na wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji rozważana była propozycja podatków przedstawiona przez Pana Wójta, członkowie Komisji dyskutowali w jakim zakresie podejść do tej propozycji i przedstawili swój punkt widzenia. Jeśli proponujemy obniżenie stawki podatku rolnego proponowanej przez Wójta Gminy, to w innym miejscu wskazujemy możliwość wzrostu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek wskazał, iż komisje rozpatrując propozycje stawek podatkowych wzięły pod uwagę również inne aspekty mając na względzie, aby było to sprawiedliwie. Dalej tłumaczył, iż podatki od nieruchomości nie były zmieniane od kilku lat. Wskazał, iż skutki obniżenia podatku od nieruchomości są wyższe, niż skutki obniżenia podatku rolnego, co wskazuje, że podatki od tej kategorii były zaniżane. Komisja sugerowała się też tym, że skoro GUS ogłosił o wiele wyższe stawki górne, a gmina ciągle pozostawała przy tych samych stawkach, wpadaliśmy w pułapkę, podatki były zaniżane. Przewodniczący Komisji podkreślił, iż chodzi o sprawiedliwe podejście, bo jeżeli rolnikowi podnosi się podatek o 13%, a inne pozostawia się bez zmian, to nie jest to w porządku.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik zwróciła uwagę, iż podwyższenie stawki podatku rolnego nie przekłada się proporcjonalnie na obciążenie podatkiem dla rolnika, tak jak w przypadku podatku od nieruchomości dla przedsiębiorcy. Ustalona przez Radę Gminy cena żyta jest dopiero podstawą do naliczenia podatku.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek zgodził się z wypowiedzią. Prosił o przygotowywanie na przyszłość szerszych uzasadnień do projektów uchwał. Nie twierdzi, że to uzasadnienie, które Komisja otrzymała na posiedzeniu było złe, ale przy rozeznaniu w dniu dzisiejszym różnych aspektów jawi się trochę inny obraz. Być może Komisja miała za mało informacji, jednak w jego opinii proponowany przez Komisję podatek od nieruchomości nie jest aż tak duży. Można byłoby się zastanowić nad stawką 16,00 zł proponowaną przez Wójta, a 17,00 zł proponowaną przez Komisję i rozważyć 16,50 zł, ale znów nie mamy rozeznania, jakie to są kwoty do budżetu i ile takich podatków jest. To samo ze stawką 1,00 zł od nieruchomości pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Nie mamy też rozeznania co do gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, tu Komisja nie proponuje zmian, chociaż stawka górna jest 0,99 zł. Podkreślił na koniec, iż Komisja nie miała zamiaru wprowadzać zamieszania, dążeniem Komisji było, aby podatki w gminie były realne.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski wypowiedział się w sprawie metod ustalania podatków. Wskazał, iż ceny żyta i ceny drewna ustalane są na podstawie realnych danych. Dane dotyczące cen drewna, żyta są zbierane na placach targowych, punktach skupu, giełdach rolniczych itd. W przypadku podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych brana jest pod uwagę inflacja, czyli wzrost cen towarów i usług. Od wielu lat inflacja jest na tym samym poziomie i Minister Finansów, który określa stawki maksymalne, do których trzeba się odnieść, nie proponuje ich wzrostu. Sekretarz podkreślił, iż Wójt Gminy nie proponuje zmiany wysokości podatków od nieruchomości, jak również podatku od środków transportowych ponieważ stawki maksymalne wzrosły minimalnie, zaś w przypadku cen żyta oraz drewna stawki wzrosły znacząco, są to ceny realne za okres 11 kwartałów. Ponadto Sekretarz Gminy zwrócił uwagę na istnienie przepisów dotyczących możliwości zastosowania przez gminę ulg w podatkach w przypadkach incydentalnych związanych z wystąpieniem pandemii. Tu dano gminom możliwość zastosowania ulg przedsiębiorcom, bo np. jeżeli zostanie zamknięty salon fryzjerski to ta osoba nie będzie miała dochodów, natomiast nikt nie zamyka sprzedaży żyta. Dalej wskazywał, że jeżeli zostanie zamknięty sklep w określonych godzinach to właściciel nie sprzeda, a tym samym nie zarobi i to są fakty wymierne. Utrudnienia związane z pandemią przekładają się bezpośrednio na dochód wielu ludzi. Wójt Gminy nie proponuje ulg dodatkowych dla przedsiębiorców ale też nie proponuje wzrostu podatku, chociaż bardzo dużo gmin uchwała takie ulgi dla przedsiębiorców na podstawie ustawy „covidowej”. Sekretarz podkreślił, iż ograniczenia związane z pandemią przekładają się bezpośrednio na sytuację życiową wielu rodzin, dlatego nie proponuje się wzrostu podatku, aby nie pogarszać sytuacji tych ludzi, która zapowiada się jeszcze gorsza w okresie jesieni i zimy. Może dojść do sytuacji, że zamknięte będzie 90% gospodarki i to leżało u podstaw nie podnoszenia podatków dla przedsiębiorców. Odnośnie podatku od mieszkań Sekretarz wskazał, iż ten podatek jest w gminie Siemno bardzo niski w stosunku do tego, co uchwalają inne gminy i tu można sobie pozwolić na niewielki wzrost, natomiast jest przeciwny podnoszeniu podatku dla przedsiębiorców.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Julian Siwek nie zgodził się z twierdzeniem, że rolnik zawsze może sprzedać produkty. Tak samo nie ma możliwości zbytu i ceny produktów są niskie. W tej chwili żyto kosztuje 40,00 zł, tak więc również zła sytuacja dotyka rolników.

Radny Paweł Pastuszka podał ceny skupu żyta ogłaszane przez GUS na rok 2015 i 2021 wskazując na tendencję spadkową, a nie wzrost, jak przedstawiał Sekretarz.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik zwróciła uwagę, iż maksymalne stawki podatku od nieruchomości określone przez Ministra Finansów obowiązują takie same dla całego kraju i gminy je dostosowują do swoich możliwości, bo znacznie większe obroty są w Warszawie, a inne w małej gminie.

Radny Krzysztof Sieczka sugerował zastanowienie się nad punktem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej, rozważenie argumentów przedstawianych przez Sekretarza Gminy odnośnie ustawy „covidowej” i wypowiedzi Wójta Gminy. Radny wskazał, iż wzrost tego podatku o 1,00 zł będzie znaczący dla osób prowadzących działalność gospodarczą, a trzeba też mieć na względzie, że ci przedsiębiorcy zatrudniają osoby z naszego terenu, więc może należałoby pozostawić ten podatek na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego wskazał, iż radni nie mają żadnych danych dotyczących naliczenia i wpływu, aby móc się odnieść.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek wskazał, iż składając propozycje poprawek Komisja sugerowała się, że największy skutek obniżenia górnych stawek występuje właśnie w podatkach od nieruchomości. Jest to ponad 428 tysięcy zł i to dało Komisji do myślenia, jak również określone górne stawki. W tym konkretnym przypadku podatku od nieruchomości dotyczącym przedsiębiorców jest to 24,84 zł, inna górna stawka to 5,00 zł a u nas jest 2,50 zł, w pozostałych jest podobnie.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik zwróciła uwagę, iż górne stawki są obowiązujące w całym kraju, a rada ma ustalić stawkę w odniesieniu do warunków gminy. Inne warunki są w Warszawie, a inne w takiej gminie, jak Siemno.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski wskazał na złożoność problemu ustalenia podatków, sugerował zapoznanie się z piśmiennictwem dotyczącym tej kwestii. Podał przykład podatków od budynków lub ich części litera e) od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Podatek ten odnosi się do budynków gospodarczych - szop, garaży wolnostojących, stodołek na gruntach do 1 ha nie związanych z działalnością rolniczą. Wskazał, iż w tym przypadku zalecana jest ostrożność, bo podatek ten uderza w osoby posiadające nieruchomości na wsi, a nie będące rolnikami. Sekretarz zwrócił uwagę, iż dotychczas było 1,00 zł, Komisja proponuje 2,00 zł a to jest wzrost o 100%. Jeśli ktoś płacił podatek od garażu 50 m² w wysokości 50,00 zł, to przy 2,00 zł płaciłby 100,00 zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek ponownie zwrócił uwagę, iż Komisja nie miała wyliczenia ile jest powierzchni od takich nieruchomości i jakie będą wpływy do budżetu gminy w skali roku.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski zwrócił uwagę, iż nie chodzi tu tylko o wpływy do budżetu gminy. Zapomniano w tym wszystkim, że są to wydatki z budżetu domowego. Za mało patrzymy na problem, jak ma się wysokość podatku do możliwości finansowych podatnika. Czy zapłata większego podatku nie będzie horrendalnym obciążeniem dla osoby, która ma niską emeryturę i np. budynek gospodarczy. Sekretarz Gminy sugerował rozważenie wszystkich aspektów przy ustalaniu wysokości stawek podatków. Na koniec wypowiedzi podkreślił, iż prawo nakazuje płacenie podatków i gmina musi go pobierać. Podatek jest po to, aby gmina mogła coś zrobić, ale musi być ustalony realnie do możliwości finansowych mieszkańców gminy. Na koniec wypowiedzi Sekretarz wskazał, iż nie spotkał się z sytuacją, żeby gmina licytowała gospodarstwo rolnika z powodu niepłacenia podatków, natomiast są przypadki, że ZUS zlicytował przedsiębiorcę z powodu niepłacenia składek.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził dziesięciminutową przerwę do godziny 10.10.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek przedstawił propozycję o przegłosowanie następujących stawek: w paragrafie 1 litera e) od pozostałych 1,20 zł za 1 m² oraz związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w paragrafie 1 litera b) 16,50 zł za 1 m². Zaznaczył, że przykre jest to, że widzi się skutki pandemii u przedsiębiorców, a u rolników nie. Podkreślił, iż pandemia dała się we znaki wszystkim, ale w przypadku przedsiębiorców pojawiły się przepisy dające możliwość stosowania ulg, zwolnień itp. .

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski zwrócił uwagę, iż Komisja przyjęła na posiedzeniu i skierowała do Rady Gminy poprawki do projektu uchwały i powinny być przegłosowane w pierwszej kolejności. Po tym mogą być zgłaszane wnioski indywidualne radnych do projektu uchwały.

Przeprowadzono głosowanie nad poprawkami do projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok zgłoszonymi przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką dotyczącą budynków mieszkalnych paragraf 1 punkt 1) litera a) 0,15 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, w miejsce 0,09 od 1 m² powierzchni użytkowej.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką dotyczącą budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej paragraf 1 punkt 1) litera b) 17,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, w miejsce 16,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, 8 głosami za, 5 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką dotyczącą budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w paragrafie 1 punkt 1) litera d) 3,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, w miejsce 2,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką w paragrafie 1 punkt 1) litera e) od pozostałych 2,00 zł za 1m² powierzchni użytkowej, w miejsce 1,00 zł za 1m² powierzchni użytkowej.

Rada odrzuciła poprawkę w głosowaniu jawnym, 7 głosami przeciw, 5 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką dotyczącą gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych paragraf 1 punkt 3) litera b) 4,00 zł od 1 ha powierzchni, w miejsce 3,00 zł od 1 ha powierzchni.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad poprawką dotyczącą gruntów pozostałych paragraf 1 punkt 3) litera c) 0,40 zł od 1m² powierzchni, w miejsce 0,30 zł od 1m² powierzchni.

Rada przyjęła poprawkę w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski wypowiedział się w sprawie procedur. Wskazał, iż komisje problemowe są organami wewnętrznymi Rady Gminy i zgodnie z hierarchią Rada Gminy przegłosowała w pierwszej kolejności poprawki zgłoszone przez Komisję. Statut Gminy dopuszcza zgłaszanie przez radnych wniosków do projektu uchwały i po przegłosowaniu poprawek Przewodniczący Rady Gminy może dopuścić zgłaszanie wniosków z sali obrad.

Radny Bohdan Przydatek zgłosił poprawkę do projektu uchwały w odniesieniu do stawki dotyczącej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej paragraf 1 punkt 1) litera b) 16,50 zł od 1 m². Nadmieniał, iż stawkę podatku od budynków pozostałych proponuje pozostawić zgodnie z propozycją Wójta Gminy w wysokości 1,00 zł.

Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski zwrócił uwagę, iż Rada Gminy przegłosowała stawkę 17,00 zł i nie można już głosować innej propozycji.

Innych wniosków ani uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Sieczka odczytał tekst uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok uwzględniający przyjęte przez Radę Gminy poprawki.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XXV/171/2020 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.7. Wójt Gminy Mariusz Strąk przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok. Poinformował, iż proponuje pozostawienie stawek podatków od środków transportowych na 2021 rok na dotychczasowym poziomie.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek przedstawił opinię. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XXV/172/2020 w sprawie w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.8. Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sienno oraz warunków i zasad korzystania z przystanków. Wskazał, iż Wójt Gminy kieruje do Rady Gminy projekt uchwały odpowiadając na wniosek radnego Pawła Pastuszki, który prosił aby wprowadzić dodatkowe przystanki w miejscowości Krzyżanówka na ciągu drogi Stara Wieś - Grabowiec oraz petycję mieszkańców Jaworskiej Woli popartą przez radnego Krzysztofa Spaczyńskiego o dodanie na końcu wsi Jaworska Wola dodatkowego przystanku. Do uchwały załączony jest nowy „Wykaz

przystanków” uwzględniający zgłoszone potrzeby, a więc dodaje się trzy przystanki nr IV, V i VI w Krzyżanówce oraz jeden przystanek w Jaworskiej Woli o numerze VI.

Nie zgłoszono uwag ani pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, iż komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XXV/173/2020 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Sienno oraz warunków i zasad korzystania z przystanków w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.9. Wójt Gminy Mariusz Strąg przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian Uchwały Budżetowej Gminy Sienno na rok 2020 Nr XVI/113/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku. Przedstawił wysokość budżetu po zmianach i omówił proponowane do wprowadzenia zmiany po stronie dochodów i wydatków. W uzupełnieniu przedstawił informację na temat programu „Wspieraj Seniora” uruchomionego przez GOPS. Program będzie obejmował osoby powyżej 70 roku życia, do pozyskania środków na realizację potrzebny jest wkład własny. Gmina otrzymała na ten cel środki w wysokości 16.000,00 zł i zabezpieczamy w budżecie wkład własny w wysokości 1.000,00 zł. Program ma na celu zaspokajanie najpotrzebniejszych potrzeb dla seniorów, którzy w czasie pandemii chcą pozostać w domu. Takie osoby mogą zgłaszać się telefonicznie do GOPS celem złożenia zapotrzebowania usługi zrobienia zakupów. Wójt Gminy zwrócił się do radnych o rozpropagowanie informacji w terenie.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik poprosiła o akceptację i uwzględnienie dodatkowej zmiany. Dyrektor Szkoły Muzycznej I stopnia zwrócił się z wnioskiem o przesunięcie w ramach budżetu środków w kwocie 32.383,00 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia. Z tym wnioskiem zapoznawała się Komisja na posiedzeniu. Skarbnik Gminy przedstawiła zmiany w projekcie wynikłe z wprowadzenia dodatkowej zmiany. Poinformowała, iż dyrektor Szkoły Muzycznej I wnioskuję również o zwiększenie budżetu szkoły, ale ten wniosek zostanie rozpatrzony na następnej sesji.

Radny Paweł Pastuszka zapytał, czy środki przesuwane do szkoły w Kochanówce są na dowóz dzieci.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik wyjaśniła, iż nie jest to na dowóz. Przesuwane są środki z dowozu uczniów na planową dotację dla Niepublicznej Szkoły w Kochanówce zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych.

W uzupełnieniu Wójt Gminy wyjaśnił, iż te środki zostały z przetargu na dowóz uczniów do szkół publicznych i przesuwane są do szkoły niepublicznej na dotację.

Skarbnik Gminy Jolanta Karolik nadmieniła, iż po przeliczeniu pozostały niewykorzystane środki na dowóz dzieci i zostały przesunięte na dotację dla szkoły niepublicznej, gdzie był niedobór środków.

Nie zgłoszono uwag ani innych pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów Bohdan Przydatek poinformował, iż Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Rada przyjęła uchwałę Nr XX/174/2020 w sprawie wprowadzenia zmian Uchwały Budżetowej Gminy Sienno na rok 2020 Nr XVI/113/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w głosowaniu jawnym, jednogłośnie, 14 głosami za, na ustawowy skład 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.10. Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz przedstawił informację Wojewody Mazowieckiego dotyczącą oświadczeń majątkowych Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy. Wynik analizy oświadczenia Wójta Gminy z uwagą nie skutkującą podjęciem dalszym czynności wyjaśniających, wynik analizy oświadczenia majątkowego Przewodniczącego Rady Gminy bez uwag. Następnie poinformował, iż wpłynęła informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lipsku dotycząca oświadczeń majątkowych radnych. Wyniki analiz u pięciu radnych z drobnymi nieprawidłowościami nie skutkującymi podjęciem dodatkowych czynności wyjaśniających. Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż uwagi są do wglądu na stanowisku obsługi Rady Gminy, a następnie zwrócił się do radnych o dokładne wypełnianie oświadczeń w przyszłości.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zamknął ten punkt obrad.

Ad.11.Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz poinformował, iż wpłynęło pismo mieszkańca Sienna dotyczące roszczeń finansowych wobec gminy i zostało przekazane według właściwości do Wójta Gminy.

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął ten punkt obrad.

Ad.12.Sekretarz Gminy Piotr Dąbrowski przypomniał o trwającym nadal spisie rolnym. Prosił o odbieranie telefonów, nie uchylanie się od odpowiedzi, a o ile jest to możliwe przyjmowanie rachmistrzów spisowych w domach. Sekretarz nadmienił, iż spis jest obowiązkowy, a wywiązanie się z tego obowiązku przez gminę rzutuje w przyszłości na pozyskanie dotacji unijnych. Zaapelował o poważne potraktowanie wszelkich kontaktów dotyczących spisu. Wskazał, iż można się też spisać przez Internet, jest to łatwe, trzeba tylko poświęcić czterdzieści minut, usiąść przy komputerze i udzielić odpowiedzi. Kończąc wypowiedź poinformował, iż z uwagi na pandemię nie można było uruchomić w urzędzie punktu spisowego.

Radny Julian Siwek poinformował o wniosku złożonym przez Prezesa Zarządu Gminnego ZOSPRP dotyczącego zwiększenia ekwiwalentu dla strażaków za udział w akcjach gaśniczych z 15,00 zł na 20,00 zł za jedną godzinę. Wniosek złożony został w czerwcu i do tej pory nie ma żadnego odniesienia. Wójt Gminy Mariusz Strąg odpowiedział, iż będzie to rozważane przy układaniu budżetu na 2021 rok. Radna Jadwiga Gajos zapytała, czy w sytuacji, gdy ktoś nie spíše się przez Internet zadzwoni rachmistrz.

Sekretarz Gminy potwierdził. Rachmistrze mają swoje przydziały i będą dzwonić do każdego. Jeśli ktoś nie odbierze pojawia się komunikat „dzwonił twój rachmistrz spisowy”. Sekretarz Gminy zapewnił, że nie ma tu możliwości oszustwa, ale gdyby pojawił się ktoś „dziwny” prosi o powiadomienie urzędu. Następnie Sekretarz Gminy przestrzegł, iż pojawiła się informacja na forach i przekazana jest na telefony, namawiająca do odmowy spisania się. Sekretarz zapewniał, iż spis jest anonimowy i nie ma nic wspólnego z podatkami, dochodami. Spis określa poziom rolnictwa w Polsce i ma dostarczyć informacje dla Państwa Polskiego, a taka dezinformacja jest godna potępienia i nie należy brać tego pod uwagę. Sekretarz wskazał, iż spis jest przeprowadzany co dziesięć lat i jest po to, aby mieć wiedzę na temat rozwoju naszego Państwa, rozwoju mieszkańców i ich życia.

Wójt Gminy Mariusz Strąg przekazał informację o realizacji przez Gminę Sienna programu inwentaryzacji źródeł ciepła. Na realizację tego programu Gmina uzyskała dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości ponad 80 tysięcy złotych. Program jest realizowany od 5 października i będzie trwał do 26 listopada, przeprowadzony zostanie na terenie całej gminy. Celem programu jest poprawa życia mieszkańców gminy poprzez polepszenie jakości powietrza. Zrealizowanie tego programu na terenie gminy umożliwi ubieganie się o dofinansowanie do wymiany pozaklasowych źródeł ciepła przez mieszkańców oraz innych zadań z zakresu ochrony powietrza. Inwentaryzację prowadzi firma AMM Investmen, pracownicy spisujący będą mieli identyfikatory i stosowne upoważnienia. Wójt poinformował, iż jest to spis obowiązkowy i prosił aby nie utrudniać pracownikom przeprowadzenia inwentaryzacji, bo z tego tytułu będą różne profity w dofinansowaniu na wymianę starych źródeł ciepła. Wójt Gminy wskazał, iż ankietę można wypełnić również samodzielnie, formularz jest zamieszczony na stronie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz zapytał, czy należy rozumieć, że będzie to polegało na wypełnieniu ankiety bez potrzeby wchodzenia do kotłowni.

Wójt Gminy potwierdził, iż jest to tylko wywiad przeprowadzany przez upoważnionego pracownika.

Nie zgłoszono innych wniosków ani głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Gminy Roman Markiewicz stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany i zamknął XXV sesję Rady Gminy Sienna kadencji 2018 – 2023.

Przewodniczący Rady Gminy: *Roman Markiewicz*

Sporządził :

insp. Barbara Capała